



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-111/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BINAPEK d.o.o., OIB 45954567484, Zagreb, Ulica Ognjeslava Utješenovića 2, 6. rujna 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BINAPEK d.o.o., OIB 45954567484, Zagreb, Ulica Ognjeslava Utješenovića 2, 6. rujna 2021. u 11,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 6. rujna 2021. u 11,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ivan Kordić iz Zagreba, Ulica Huga Badalića 26A, OIB 65047087723.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom BINAPEK d.o.o., OIB 45954567484, Zagreb, Ulica Ognjeslava Utješenovića 2.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 10. siječnja 2020. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 134.719,66 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na to da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je na temelju odredaba

čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu, no iako uredno pozvan nije postupio pa nalogu suda.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 7 spisa), a što uostalom proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 23. siječnja 2020. (list 22 spisa), sud je utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Opel Combo 1.3. CDTI iz 2006. godine koje je objavljeno 22. kolovoza 2019. te marke Audi A8 3.0 TDI iz 2007. godine, a na kojima nema upisanih tereta.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

4. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 20. ožujka 2020., te njegovim pisanim dopunama od 8. lipnja 2020. i 21. srpnja 2020., što je ponovio i na ročištu 7. srpnja 2021., utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje budući da je na dan 16. ožujka 2020. bio u neprekidnoj blokadi u trajanju od 185 dana. Utvrdio je da iako je dužnik u upisniku vozila evidentiran kao vozila Opel Combo 1.3. CDTI iz 2006. godine, koje je objavljeno 22. kolovoza 2019., na kojem nije upisan teret, da je to vozilo prodao kao sekundarna sirovina odnosno olupina na otpad društvu CEZAR d.o.o. Navedeno je privremeni stečajni upravitelj utvrdio na temelju pratećeg lista za otpad od 19. kolovoza 2019. ovjerenog od društva CEZAR d.o.o. (list 56 spisa), vaganskog lista od 19. kolovoza 2019. ovjerenog od društva CEZAR d.o.o. (list 57 spisa) te Potvrde o provjeri registriranosti vozila Fonda za zaštitu okoliša od 12. kolovoza 2019. (list 58 spisa), koje se sve isprave odnose na navedeno vozilo marke Opel Combo. U svezi vozila marke Audi A8 3.0 TDI iz 2007. godine, utvrdio je da je ono prodano po računu broj 04/PP01 od 22. listopada 2019. Fetahi Mirandi (list 55) za iznos od 18.000,00 kn. Nadalje, utvrdio je da dužnik ima potraživanja prema Bojanu Binaru i prema kupcima koja nisu naplaćena niti utužena te da dužnik nema nikakve imovine.

5. Ovaj sud je u odnosu na vozilo marke Audi A8 3.0 TDI iz 2007. godine, za koje je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je prodano 22. listopada 2019. po računu broj 04/PP01, ali da za njega nije plaćena cijena, dopisom od 25. lipnja 2020. pozvao nadležnu policijsku postaju da za potrebe ovog postupka provjeri je li unatoč izdavanju računa broj 04/PP01 kupcu, a po kojem računu nije plaćena cijena, vozilo i dalje u posjedu dužnika BINAPEK d.o.o., odnosno nalazi li se u posjedu odnosno na adresi zastupnika po zakonu dužnika Nazefa Binara ili ranijeg zastupnika po zakonu Bojana Binara, odnosno u čijem je posjedu vozilo i gdje se nalazi. Postupajući po

nalogu suda Policijska postaja Velika Gorica je dopisom broj 511-19-30/3-2553/20 od 1. srpnja 2020. obavijestila sud da je u odnosu na vozilo marke Audi A8, reg. oznaka ZG 1895 FA, utvrdila da se navedeno vozilo ne nalazi u vlasništvu osoba navedenih u dopisu suda (dakle da se ne nalazi u posjedu Bojana Binara, Nazefa Binara, Fetahi Mirande i Binapek d.o.o.) te je utvrdila da se vozilo od 4. ožujka 2020. nalazi u vlasništvu Vlade Matića. Nadalje, iz dopisa Policijske postaje Velika Gorica broj 511-19-36/3-1438/20 od 8. srpnja 2020. proizlazi da su djelatnici te policijske postaje utvrdili da je Vlado Matić fiktivni vlasnik vozila odnosno vlasniku „na papiru“, kao i da je stvarni vlasnik i posjednik navedenog vozila marke Audi iz 2007. godine Mario Biško koji je vozilo kupio posredstvom Danijela Miličevića za iznos od 3.500,00 eura. Da mu je vozilo prodano proizlazi iz Ugovora o kupoprodaji motornog vozila koji je dostavljen spis (list 80 spisa). Nadalje, iz prometne dozvole proizlazi da je kao vlasnik vozila Audi A8, upisan Vlado Matić (listovi 81-82 spisa).

6. Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

7. Prema tome, imajući u vidu činjenice da je za vozilo Opel Combo 1.3. CDTI iz 2006. godine ispostavljen prateći list za otpad i vaganski list od 19. kolovoza 2019., a da za vozilo marke Audi A8 3.0 TDI iz 2007. godine, ispostavljen račun broj 04/PP01 od 22. listopada 2019., ali i Ugovor o kupoprodaji motornog vozila (list 80 spisa), kao i da su djelatnici policijske postaje u odnosu na vozilo marke Audi utvrdili da iako je potonje vozilo prodano Vladi Matiću koji je u ugovoru naveden kao kupac, te da se radi se o fiktivnom vlasniku vozila odnosno vlasniku „na papiru“ i da je stvarni vlasnik i posjednik vozila Mario Biško koji je vozilo kupio posredstvom Danijela Miličevića za iznos od 3.500,00 eura, proizlazi da su oba vozila prodana i predana trećim osobama i da dužnik više nije njihov vlasnik.

8. Postupajući po zaključku suda privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća od 15. lipnja 2021. naveo da u međuvremenu nije naplaćeno niti jedno potraživanje prema dužnikovim dužnicima, dok je na ročištu 7. srpnja 2021. naveo da neutužena i nenaplaćena potraživanja predstavljaju tek potencijalnu imovinu.

9. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da zaista nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo

potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

10. Nadalje, iz izvješća i navoda privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je provjerom u odgovarajućim evidencijama i na temelju podataka pribavljenima od zastupnika po zakonu dužnika utvrdio da dužnik nema imovine, dakle da nema nekretnina, pokretnina, da ne vodi sudske postupke. Da dužnik ne vodi postupke pred sudom radi naplate potraživanja proizlazi i iz ispisa postupaka iz eSpisa (list 112 spisa).

11. Na ročištu 7. srpnja 2021. privremeni stečajni upravitelj je ponovio je da su vozila prodana te da dužnik nema nikakve imovine i da je nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u blokadi koja traje dulje od 60 dana.

12. Iako iz Potvrde Financijske agencije od 16. ožujka 2020. proizlazi da je dužnik na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 185 dana (list 60 spisa), na temelju uvida u sustav e-blokade Financijske agencije u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da je dužnik na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi koja traje dulje od 60 dana, točnije od 13. rujna 2019. te da blokada na dan donošenja ovog rješenja ukupno iznosi 248.707,34 kn (listovi 131-139 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

13. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predjume traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

14. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 23. srpnja 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Sud je rješenjem pozvao zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 23. srpnja 2021. (dokaz o objavi iza lista 125 spisa) te protiv njega nije izjavljena žalba. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predjume zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u

računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 140 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice troškovi u e-spisu.

15. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova jer je nema, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na ime razlike troškova, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

16. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Ivan Kordić pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 11. veljače 2020. postavljena za privremenu stečajnu upraviteljicu dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

17. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljaj postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljajju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 6. rujna 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb2ff-38474**

Kontrolni broj: **08348-f8498-7e18b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.